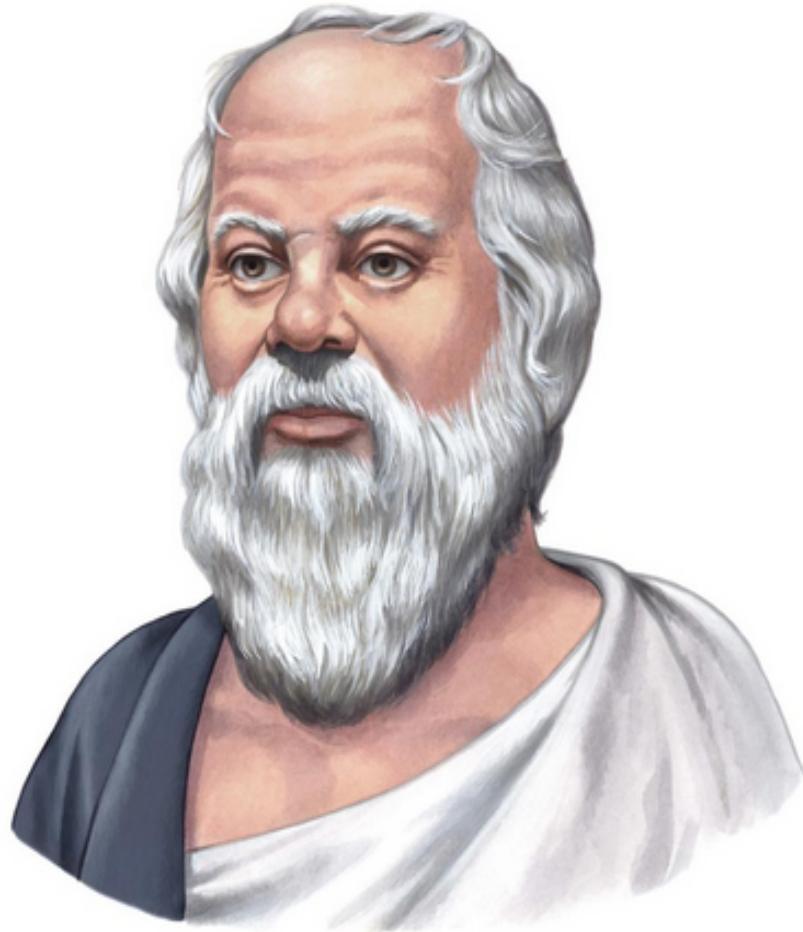


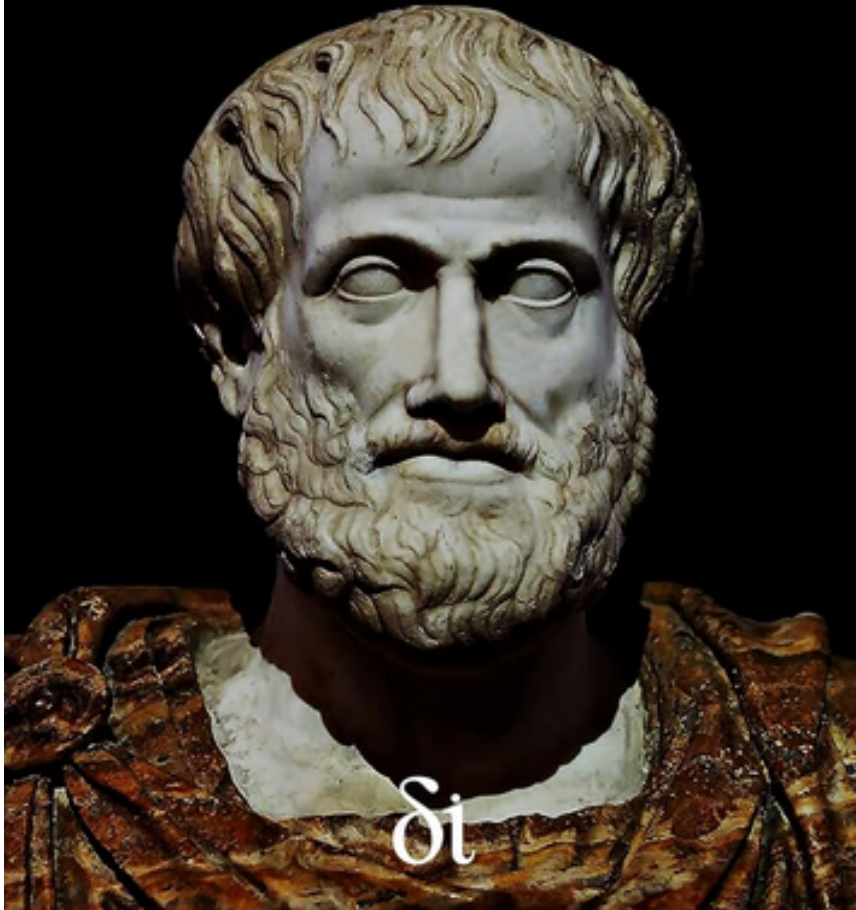
**¿Es la libertad el precio  
de la seguridad ?**

# Platón



- **Postura:** Prioridad al orden y a la estabilidad de la polis.
- Para Platón, en *La República*, la sociedad ideal requiere una estructura rígida y jerárquica.
- La **seguridad del Estado** y la armonía social justifican limitar la libertad individual.

# ARISTÓTELES



- **Postura:** Equilibrio.
- Defiende que el Estado debe buscar el “término medio”: suficiente orden para garantizar la convivencia, pero respetando la autonomía moral de los ciudadanos.
- La libertad es un valor, pero dentro de un marco legal fuerte.

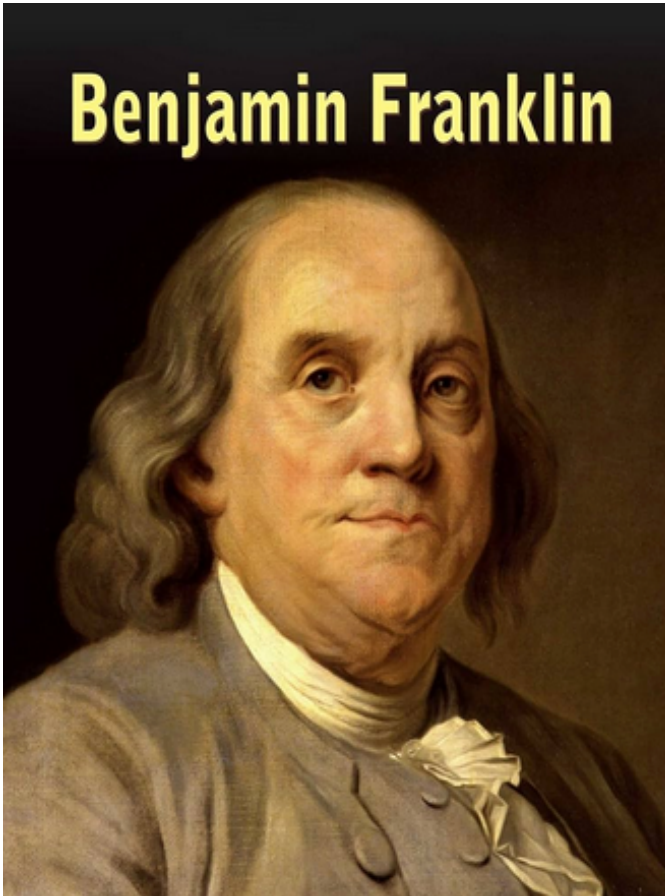
# Cicerón



- Defensor apasionado de la libertad republicana romana.
- Sus frases famosas:  
«Cedant arma togae» **(que las armas cedan ante la toga)** y  
«Salus populi suprema lex esto» **(el bienestar del pueblo sea la ley suprema).**



**Benjamin Franklin**



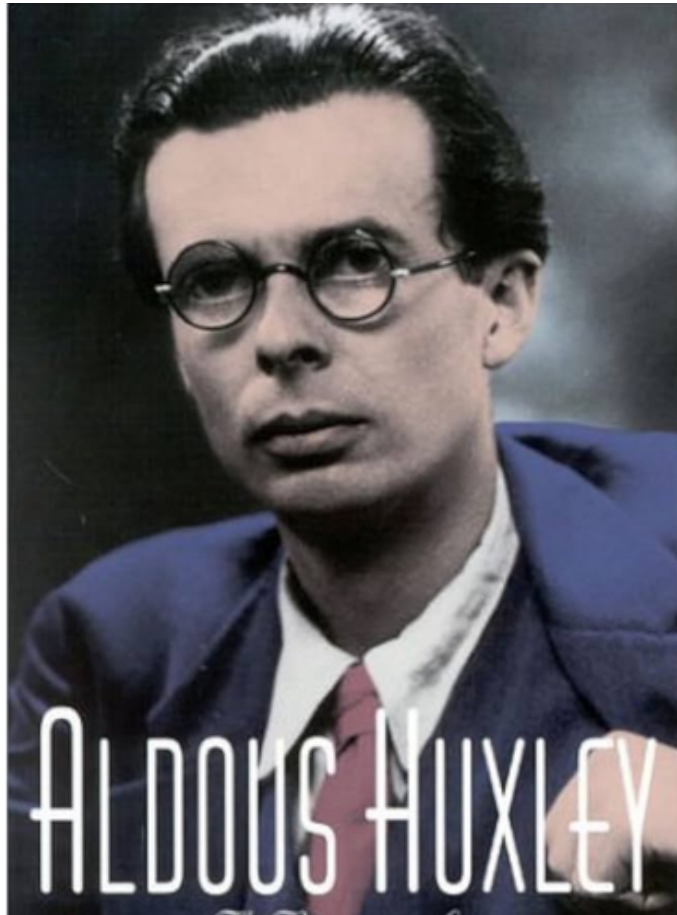
“Aquellos que renuncian a la libertad esencial para comprar un poco de seguridad temporal no merecen ni libertad ni seguridad.”

# Alexis de Toqueville



- La tiranía puede no ser cruel, pero puede ser absoluta y suave, envolviendo a los ciudadanos en una red de reglas diminutas y complicadas.”

*(Advertencia sobre perder libertad poco a poco en nombre del bienestar y la seguridad.)*



- La libertad no puede ser comprada al precio de la obediencia y la seguridad total.”

## ¿Se están recortando libertades en nombre de la seguridad?

- El argumento principal es que, para proteger a la sociedad de amenazas graves (como el terrorismo, el crimen organizado o incluso emergencias sanitarias), el Estado debe adoptar medidas que, inevitablemente, limitan ciertos derechos y libertades individuales.



## Argumentos a favor de las restricciones.

- **Necesidad de Protección:** Se argumenta que sin un nivel básico de seguridad (física, patrimonial, sanitaria), el ejercicio de cualquier otra libertad es imposible o efímero.
- **Mal Menor:** Las restricciones temporales o focalizadas son el "mal menor" necesario para evitar un daño mucho mayor a la sociedad en su conjunto.
- **Garantía Colectiva:** La seguridad es vista como un bien público que requiere el sacrificio de una parte de la libertad individual en beneficio de la tranquilidad colectiva.

## Argumentos en contra de las restricciones

- **Erosión Democrática:** Una vez que las libertades se restringen en nombre de la seguridad, es difícil recuperarlas. Se corre el riesgo de caer en un Estado de vigilancia permanente.
- **Falso Dilema:** Muchos analistas y juristas sostienen que no es un dilema de "o lo uno o lo otro", sino un **problema de equilibrio** que debe resolverse sin renunciar a los derechos fundamentales. La seguridad debería ser la condición para ejercer las libertades, no su enemigo.
- **Abuso de Poder:** Los conceptos de "seguridad nacional" o "orden público" pueden usarse de forma vaga y amplia para justificar la represión de la protesta, la vigilancia masiva o el recorte de la libertad de expresión.

# Por qué el 11-S marcó un antes y un después



Los atentados del 11 S en Nueva York causaron una situación de alarma mundial que dio inicio a una etapa legislativa enfocada en aumentar las medidas de seguridad estableciendo recortes importantes en derechos y libertades

## Pasamos del “Estado de derecho” al “Estado de vigilancia”

- Antes del 11-S, la vigilancia masiva, la recopilación sistemática de datos, o el control preventivo eran vistos como excesos excepcionales.  
Después del 11-S, muchos países adoptaron el principio de **seguridad preventiva**, es decir, actuar antes de que el delito ocurra, incluso a costa de libertades básicas.
- El 11-S fue el detonante de una etapa legislativa mundial caracterizada por el aumento de la seguridad a costa de restricciones en libertades civiles.  
No creó el fenómeno, pero lo aceleró de forma decisiva y globalizó una tendencia que continúa hoy.
- La opinión pública, por miedo, aceptó más fácilmente recortes de libertades a cambio de seguridad.  
Esto dio legitimidad a gobiernos para aprobar leyes que antes hubieran tenido resistencia social.

# Efecto dominó internacional

El ataque impulsó la creación de leyes antiterroristas en numerosos países:

- **EEUU:** Patriot Act (2001)
- **Reino Unido:** amplia normativa de vigilancia (2001–2016)
- **Francia:** leyes de seguridad tras los atentados de 2015
- **España:** reforma del código penal y Ley Mordaza (2015)
- **Alemania, Italia, Canadá, Australia, Rusia, China,** etc., adoptaron medidas similares.
- Es decir, el patrón se repitió casi en todas las democracias occidentales.



# Expansión del “complejo de seguridad”

- Nuevas agencias de inteligencia
- Bases de datos de pasajeros
- Registros biométricos
- Vigilancia masiva en internet y telecomunicaciones
- Controles fronterizos más estrictos
- Cooperación policial internacional sin precedentes
- Todo ello dentro de marcos legales que, para funcionar, exigieron **reducir privacidad, anonimato y libertad de movimiento.**

# Normalización de poderes excepcionales

Medidas que inicialmente se plantearon como provisionales acabaron siendo **permanentes**, por ejemplo:

- Interceptaciones sin orden judicial
- Retención de metadatos
- Ampliación del concepto de “terrorismo”
- Vigilancia digital preventiva
- Control y limitación de protestas
- Se instauró lo que muchos autores llaman “**estado de excepción permanente**”.

## En resumen

- La Patriot Act en EEUU y las demás leyes aprobadas en el resto de países, representan un cambio radical en la relación entre Estado y Ciudadano: ofrece al Estado (en nombre de la seguridad) unas **herramientas muy amplias para vigilancia, control y represión preventiva.**
- Muchas de estas herramientas suponen un **sacrificio significativo de libertades individuales:** privacidad, anonimato, garantías procesales, libertad de expresión, derecho a asociación, etc.
- Por eso estas leyes siguen siendo objeto de intensos debates: **¿vale la pena la seguridad si se sacrifica tanta libertad?**

## Y con todo ello, ¿tenemos realmente más seguridad ?

- No hay pruebas claras de que el aumento de vigilancia y restricciones haya producido un incremento notable y proporcional de la seguridad.
- Los gobiernos afirman que sí, pero rara vez aportan datos verificables
- Informes independientes concluyen que la vigilancia masiva aporta beneficios marginales
- Los informes más citados concluyen que estas medidas:  
No son decisivas para impedir ataques,  
Tienen un impacto limitado,  
Y muchas veces los atentados detectados se habían ya identificado por métodos tradicionales, no por vigilancia masiva.

## ¿ Ha habido incremento de seguridad?

Sí, pero no proporcional al recorte de libertades

La mayoría de analistas coinciden en esto:

✓ Sí ha habido un cierto aumento de la capacidad del Estado para detectar redes terroristas.

✓ Sí ha habido una mejora en la coordinación entre agencias.

- Pero...

✗ El aumento de seguridad no es “notable” en comparación con la magnitud del sacrificio de libertades.

✗ La mayor parte de las leyes son preventivas y amplias, pero no reducen el riesgo de forma clara y medible.



## **Los atentados evitados suelen deberse a inteligencia humana, no a vigilancia masiva.**

- La experiencia en Europa y EE. UU. muestra que:
  - la infiltración,
  - la cooperación policial,
  - y las alertas locales
- han sido más eficaces que las leyes de vigilancia masiva.

**Resulta que las leyes de seguridad se han usado para otros fines.**

Controlar protestas,  
Perseguir filtraciones,  
Vigilar activistas,  
Investigar delitos comunes.

- **Es discutible, y en general NO comprobado, que estas leyes hayan aumentado significativamente la seguridad.**

Lo que sí está comprobado es que:

Han ampliado enormemente el poder del Estado,

Han reducido libertades civiles,

Y han cambiado la relación entre ciudadano y gobierno.

- En términos de muchos expertos consideran que:  
**el coste en libertades ha sido alto, y el beneficio en seguridad, modesto**



**Avram Noam Chomsky** es un Lingüista, filósofo, politólogo e intelectual estadounidense. Profesor emérito del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT),

El New York Times lo ha señalado como “ el más importante de los intelectuales contemporáneos.

Se le atribuye la autoría de “ **Las diez estrategias de manipulación mediática** “pero no es así, pero si se basa en un documento llamado “**Modelo de Propaganda**” (expuesto en su libro *Los guardianes de la libertad*).

No obstante vale la pena que para finalizar le demos un repaso.

## **Veamos cuales son las diez estrategias de manipulación mediática**

- **1/La estrategia de la distracción:** Desviar la atención del público de los problemas importantes inundándolos con distracciones e información insignificante.
- **2/Crear problemas y después ofrecer soluciones:** Generar una situación problemática para que el público acepte medidas impopulares como la única solución.

**3/La estrategia de la gradualidad:** Implementar medidas inaceptables de forma gradual, a cuentagotas, durante años consecutivos.

**4/ La estrategia de diferir:** Hacer aceptar decisiones impopulares presentándolas como "dolorosas y necesarias" para el futuro.

**5/Dirigirse al público como criaturas de poca edad:** Utilizar un tono paternalista y simplista en la comunicación para evitar el pensamiento crítico.

**6/Utilizar el aspecto emocional mucho más que la reflexión:** Emplear el registro emocional para cortocircuitar el análisis racional.



- **7/Mantener al público en la ignorancia y la mediocridad:** Promover una educación de mala calidad y un desprecio por lo intelectual.
- **8/Estimular al público a ser complaciente con la mediocridad:** Promover la idea de que es "moda" ser estúpido, vulgar e inculto.
- **9/Reforzar la autoculpabilidad:** Hacer creer al individuo que es el único culpable de su propia desgracia, generando depresión e inacción.
- **10/Conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismos se conocen:** Utilizar avances científicos (biología, neurobiología) para ejercer un mayor control sobre las personas.

- Seguro que habeis identificado más de una, sino todas, de esas estrategias que podemos observar en nuestro día a día.

**FIN**