



**“Libertad de expresión”**  
**vs.**  
**“Control informativo”**

# Antes de empezar.

- Uno de los fundamentos esenciales del **Grupo Hypatia de Debate** es el fomento del **pensamiento crítico**, entendido como la capacidad de analizar, contrastar y reflexionar para que cada persona pueda llegar a sus **propias conclusiones de forma libre y razonada**.
- En el tema de hoy, quizá más que en ningún otro, hemos querido mantenernos fieles a ese principio: **mostrar de la forma más clara, rigurosa y objetiva posible las dos caras de la moneda**.  
La libertad de expresión y el control de la información son conceptos estrechamente ligados, pero también profundamente tensionados.
- Hoy intentaremos comprender hasta qué punto se complementan, se limitan o se contradicen.



# ¿ Que es la libertad de expresión ?

- La **libertad de expresión** es un **derecho humano fundamental** que protege la facultad de toda persona de **buscar, recibir y difundir informaciones, ideas, opiniones y pensamientos** de toda índole, ya sea oralmente, por escrito, de forma artística o por cualquier otro medio de su elección, **sin injerencia** de las autoridades públicas y **sin censura previa** .
- Es una **piedra angular de toda sociedad libre y democrática** porque fomenta el debate, el pluralismo y la formación de una opinión pública informada.

## Ya sabéis que para empezar me gusta acudir a los antiguos.

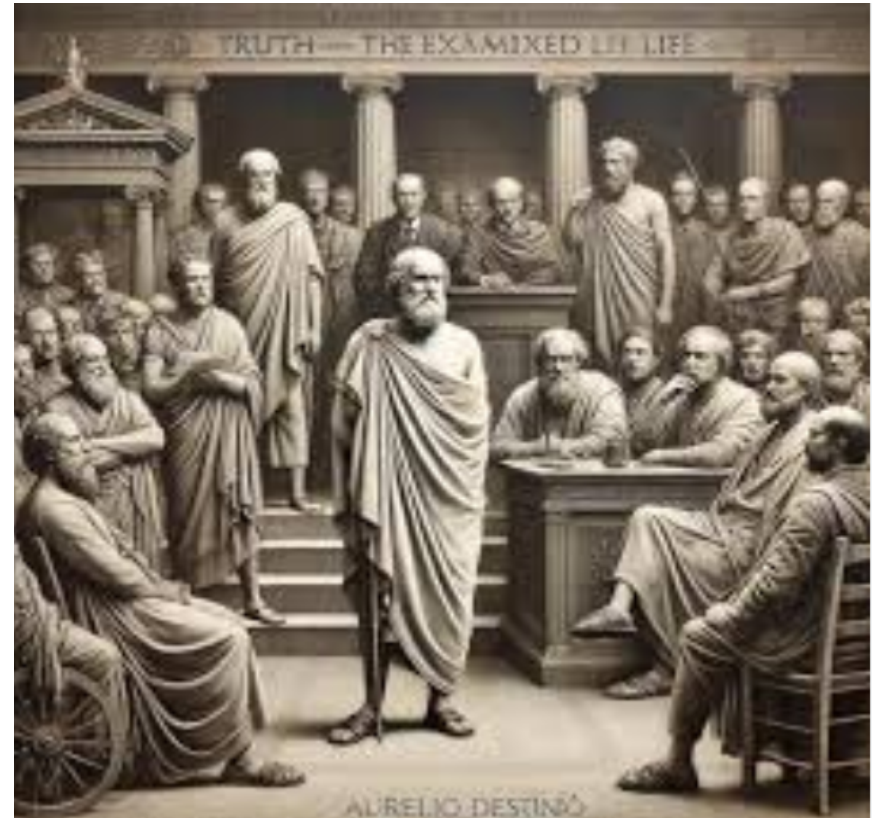


Prefirió suicidarse a escapar o someterse a una ejecución.

- Sócrates es considerado el **primer mártir de la libertad de pensamiento y expresión** en la cultura occidental.
- Su muerte simboliza la **tensión entre el poder político y la conciencia individual**.
- Su defensa ante el tribunal ateniense inspiró siglos después el ideal de que **pensar y hablar libremente** es esencial para la verdad y la democracia.

Sócrates durante su juicio en el que se le condenó a muerte.

- “Si vosotros me dijerais:  
‘Sócrates, te dejaremos libre con tal de que no hables más’,  
yo os respondería:  
‘Ciudadanos de Atenas, os respeto y os amo,  
pero obedeceré antes al dios que a vosotros;  
y mientras viva, no dejaré de filosofar.’”



**Se considera su labor crítica y filosófica útil para la polis, aunque incómoda para el poder.**

## Otras citas destacadas:

- **Aristóteles** : “La palabra está hecha para manifestar lo conveniente y lo perjudicial, así como lo justo y lo injusto.”
- **Voltaire**: “No estoy de acuerdo con lo que dices, pero defenderé hasta la muerte tu derecho a decirlo.”
- **Immanuel Kant** : “La libertad de usar públicamente la propia razón debe ser absoluta.”
- **Noam Chomsky** : “La libertad de expresión es importante, sobre todo para las ideas que el poder considera peligrosas.”
- **Raymond Williams** : “Libertad de expresión significa poder decir cosas impopulares y verlas consideradas con seriedad.”
- **Mandela**: “No puede haber verdadera democracia sin libertad de expresión; la voz de cada persona debe ser escuchada, incluso cuando sea crítica o incómoda.”

# ¿ Que leyes la amparan ?

- La **libertad de expresión** está reconocida en la **Declaración Universal de los Derechos Humanos (DUDH)** de la **ONU**, adoptada en 1948.
- “Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión ; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.”

- **El Artículo 10 del Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH)**
- **Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión.** Este derecho comprende la **libertad de opinión** y la **libertad de recibir o de comunicar informaciones o ideas** sin que pueda haber injerencia de autoridades públicas y **sin consideración de fronteras.**

El presente artículo **no impide** que los Estados sometan a **autorización** los servicios de radiodifusión, cinematografía o televisión.

- **El ejercicio de estas libertades**, que entraña **deberes y responsabilidades**, puede estar **sujeto a ciertas formalidades, condiciones, restricciones o sanciones, previstas por la ley** y que **constituyan medidas necesarias** en una sociedad democrática,

## **Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea** (Artículo 11).

- **Artículo 11 – Libertad de expresión y de información.**
- **Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión.**  
Este derecho comprende la **libertad de opinión** y la **libertad de recibir o de comunicar informaciones o ideas** sin que pueda haber injerencia de autoridades públicas y **sin consideración de fronteras.**
- **Se respetan la libertad de los medios de comunicación y su pluralismo.**

- **Constitución Española** (Artículo 20)
- Se reconocen y protegen los derechos:
  - a) A **expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones** mediante la palabra, el escrito o cualquier otro medio de reproducción.
  - b) A la **producción y creación literaria, artística, científica y técnica**.
  - c) A la **libertad de cátedra**.
  - d) A **comunicar o recibir libremente información veraz** por cualquier medio de difusión.

La ley regulará el derecho a la cláusula de conciencia y al secreto profesional en el ejercicio de estas libertades.
- El ejercicio de estos derechos **no puede restringirse mediante ningún tipo de censura previa**.
- Sólo podrá acordarse el **secuestro de publicaciones, grabaciones y otros medios de información** en virtud de resolución judicial.

# ¿ Cuales son sus límites ?

- Límites en la Unión Europea.
- La libertad de expresión **no es absoluta**. Puede limitarse cuando sea necesario para proteger otros derechos o bienes fundamentales, por ejemplo:
- **La seguridad nacional y el orden público.**
- **La reputación o derechos de otras personas** (por ejemplo, frente a la difamación o el insulto).
- **La confidencialidad y secretos oficiales.**
- **La prevención de delitos de odio**, racismo, xenofobia o negacionismo del Holocausto (prohibido en muchos países europeos).
- **La protección de menores** o de la moral pública.
- El **Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH)** evalúa caso por caso si una limitación está justificada, equilibrando la libertad de expresión con otros derechos.

- Límites en España
- En España, los límites están regulados por leyes como:
- **Código Penal:** sanciona delitos contra el honor (injurias y calumnias), el odio, la apología del terrorismo y la humillación a víctimas
- **Ley de Seguridad Ciudadana ("Ley Mordaza"):** ha sido criticada por restringir el derecho a la protesta y la expresión pública
- **Protección de datos y privacidad:** limita la difusión de información personal sin consentimiento.

# ¿Y en las redes sociales?

- El entorno digital ha complicado el ejercicio de este derecho. Plataformas como X (Twitter) o TikTok deben equilibrar:
- **Libertad de expresión**
- **Moderación de contenidos**
- **Prevención de desinformación y discurso de odio**
- Esto ha llevado a nuevas regulaciones como la **Ley de Servicios Digitales de la UE**, que exige a las plataformas actuar contra contenidos ilegales sin censurar injustamente.
- Es importante destacar que el **Tribunal Constitucional** ha establecido que la Constitución **no reconoce el derecho al insulto** y que el ejercicio de la libertad de expresión siempre debe ponderarse en caso de colisión con otros derechos fundamentales.

# ¿Qué es el negacionismo?

- El *negacionismo* es la postura que rechaza hechos históricos o científicos ampliamente probados, como el Holocausto, el cambio climático o la violencia de género.
- Aunque puede presentarse como una opinión, su impacto social y político ha llevado a muchos países a regularlo.

# También existe...

- El Negacionismo climático

-  **En la UE y en España, no es delito** negar el cambio climático.

La **libertad de expresión** protege las opiniones, incluso las equivocadas, mientras **no se difunda información falsa deliberadamente** con el fin de **engañar o manipular** a la población.

- Sin embargo:

- La **Unión Europea** lucha contra la **desinformación climática** cuando se difunde de forma organizada o con fines económicos o políticos.
- Las plataformas digitales (YouTube, X, Facebook, etc.) **pueden retirar o marcar** esos contenidos siguiendo sus propias normas internas y el **Código de Buenas Prácticas sobre Desinformación de la UE**.

- **El Negacionismo sanitario** (vacunas, COVID-19, etc.)
- **Tampoco es delito** en sí mismo expresar opiniones escépticas.  
Pero sí puede ser sancionable cuando:  
Se **difunde información falsa** que **pone en riesgo la salud pública**, o se hace con **ánimo de engañar o lucrarse** (por ejemplo, vender falsos tratamientos).  
En esos casos, podrían aplicarse:
  - **Leyes sanitarias**, si se causa un daño o riesgo colectivo;
  - **Código Penal**, si hay fraude o delitos contra la salud pública;
  - **Regulación europea sobre desinformación**, si se propaga contenido engañoso durante emergencias sanitarias.
- En resumen:  
Negar la pandemia o las vacunas **no es delito por sí mismo**, pero **sí lo es** si se usa para **difundir bulos que dañen la salud o generen alarma social**.

# Conclusión.

- Los **nuevos negacionismos** (climático, sanitario, científico) **no se castigan penalmente**, pero pueden ser **limitados, corregidos o sancionados** cuando su difusión:
- Amenaze la **salud pública**,
- Obstaculice políticas ambientales o democráticas,
- **Manipule deliberadamente** a la opinión pública.
- La **libertad de expresión** sigue vigente, pero **no incluye el derecho a desinformar**.

## Punto y aparte...

- Detengámonos y reflexionemos un momento sobre lo expuesto hasta ahora.



- Parece claro que la Libertad de Expresión tiene unos límites que por lo general y en teoría son razonables, pero también es claro que en muchos casos la decisión sobre lo que está permitido o no, recae en organismos oficiales de todo tipo.

Como dijo Aristóteles :  
“ Dudar es de sabios”



- Por lo que parece oportuno considerar, hasta que punto dichos estamentos son dignos de nuestra confianza.

- Si los tres poderes de una democracia,  
**Legislativo, Ejecutivo y Judicial.**

Fueran absolutamente independientes, libres de influencias o presiones.

Y además actuaran solo para el bien común, merecerían toda nuestra confianza.

¿Pero es esa la sensación que tenemos ?



- **A lo largo de este resumen legal han aparecido términos como:**
- Seguridad nacional y **orden público**.
- Confidencialidad y **secretos oficiales**.
- **Actuar** contra contenidos ilegales **sin censurar injustamente**.
- Difundir información falsa **deliberadamente**.
- Engañar o **manipular** a la población.
- **Desinformación** climática.
- Información falsa que ponga en riesgo la **salud pública** o generen **alarma social**.
- **Obstaculizar políticas** ambientales

**Que abren la puerta a la subjetividad**

# Veamos hasta que punto....

- Orden público: ( como por ejemplo)
- La ley mordaza que permite:
- Sanciones por grabar a policías.
- Desobediencia o resistencia a la autoridad: conceptos vagos que permiten sancionar conductas sin necesidad de intervención judicial .
- Multas por expresiones en redes sociales
- Presunción de veracidad de los agentes
- Secretos oficiales ( como por ejemplo)
- Los contratos de compra de vacunas contra el COVID-19 que la Comisión Europea (UE) firmó con Pfizer/BioNTech están **sometidos a confidencialidad comercial** .
- El Parlamento Europeo, reconocía que “los contratos con Pfizer y Moderna estaban ocultos” y que casi toda la información había sido borrada .

- **Actuar sin censurar injustamente.**  
( Absolutamente subjetivo)
- **Difundir información falsa deliberadamente.**  
( Como se determina si ha sido deliberadamente)
- **Engañar o manipular** a la población.  
(Frecuentemente ocurre por parte de gobiernos o estamentos oficiales)
- **Desinformación, salud pública y alarma social.**  
(todos ellos conceptos que quedan a criterios subjetivos)

## Algún ejemplo de infracciones a las leyes que limitan la libertad de expresión, cometidas por organismos oficiales

### Caso armas de destrucción masiva :

El exsecretario de Estado de EE. UU. **Colin Powell** reconoció públicamente que la información presentada ante la ONU sobre las armas de destrucción masiva en Irak era falsa o errónea.

Uno de los mayores ejemplos de **manipulación informativa**

### *Caso OMS ,Gripe A (2009)*

Se descubrió que expertos del comité de la OMS tenían vínculos con farmacéuticas productoras de vacunas.

El Consejo de Europa denunció falta de transparencia e influencia de intereses privados.

El caso mostró cómo incluso organismos internacionales pueden manipular la información y perder credibilidad.

**Vulneración de los principios de veracidad, independencia y transparencia informativa.**

- **Caso Comité de expertos del Covid:**

El propio Gobierno de España **reconoció posteriormente que no existía un “comité de expertos” formal e independiente** que asesorara la gestión o el proceso de desescalada tras la pandemia de COVID-19, a pesar de que **el presidente Pedro Sánchez y varios ministros habían afirmado públicamente lo contrario.**

**Ejemplo de desinformación institucional,**

**Crisis del 2008:**

El expresidente del Gobierno **Mariano Rajoy** afirmó públicamente que **la ayuda financiera concedida a la banca durante la crisis de 2008–2012 sería totalmente recuperada**, aunque posteriormente se comprobó que **esa previsión era falsa.**

**Ejemplo de manipulación informativa o engaño institucional**

### **Caso Vioxx Merck (EE. UU., 1999-2004)**

El antiinflamatorio **Vioxx (rofecoxib)** fue aprobado y vendido por Merck como más seguro para el estómago.

La **FDA reconoció fallos graves en su proceso de aprobación** y conflictos de interés. En 2004 el fármaco fue retirado del mercado y **Merck pagó más de 4.800 millones de dólares en indemnizaciones** a afectados.

### **Caso Paxil / Seroxat – GlaxoSmithKline (2001-2012)**

El antidepresivo **Paxil (paroxetina)** se promocionó como seguro para adolescentes.

En realidad, los ensayos clínicos internos mostraban **aumento de riesgo de suicidio y ausencia de eficacia significativa**.

En 2012, **GlaxoSmithKline (GSK)** reconoció ante el Departamento de Justicia de EE. UU. haber **manipulado los resultados y publicado artículos científicos falsos**.

# En el ámbito alimenticio...

- Aspartamo y edulcorantes artificiales

Varias investigaciones financiadas por **empresas fabricantes de aspartamo** concluyeron que era seguro.

La **FDA** y la **EFSA (Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria)** adoptaron estos estudios como base para su aprobación, aunque estudios independientes posteriores cuestionaron algunos de los resultados y metodologías.

- Azúcar y salud cardiovascular

Estudios financiados por la **industria azucarera estadounidense** minimizaban los riesgos del azúcar y culpaban a las grasas saturadas.

Estos estudios influyeron en guías dietéticas oficiales durante décadas, retrasando la conciencia sobre los efectos reales del consumo de azúcar.

- Los límites a la libertad de expresión, frecuentemente basados en nociones imprecisas y abiertas a interpretación, acaban dependiendo del criterio de quienes detentan el poder.
- Paradójicamente, los propios estamentos oficiales a menudo vulneran los principios de veracidad, transparencia, desinformación o manipulación, lo que pone en duda la objetividad con que apliquen a los demás ,tales restricciones.

**Así la imparcialidad se vuelve una ilusión**

- **Que cada uno decida a quien y hasta que punto otorga su confianza**



**Gracias por vuestra atención.  
Abrimos el debate**